

Sygn. akt I C 745/16

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 20 grudnia 2016 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.

przeciwko B. R.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. akt I C 745/16

### ***Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle***

***z dnia 20 grudnia 2016r.***

Powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wystąpił przeciwko pozwanemu B. R. o zapłatę na jego rzecz kwoty 852,06zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że dowodem istnienia obowiązku spełnienia świadczenia ciążącego na stronie pozwanej jest wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...) (...) z dnia 19 września 2016r, którego osnowa dokładnie precyzuje źródło i rodzaj przysługującej powodowi wierzytelności wraz z potwierdzeniem faktu dokonania cesji. Powód wskazał, że na należność dochodzoną pozwem składają się kwota 825zł tytułem należności głównej oraz kwota 27,06zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych po dniu nabycia przez powoda wierzytelności do dnia poprzedzającego złożenie pozwu.

Powód wskazał, że pozwany zawarł w dniu 9 maja 2012r umowę pożyczki z firmą (...) o numerze (...) na określoną w tej umowie kwotę pieniężną. (...) wobec nie wywiązywania się pozwanego z umowy wezwał go do zapłaty i poinformował, że w razie braku spłaty w określonym terminie wierzytelność zostanie przelana na rzecz Prokura (...). Ponieważ pozwany nie zapłacił należności wierzytelność została w drodze umowy cesji przelana przez (...) na rzecz Prokura (...) na podstawie umowy z dnia 31 marca 2016r.

Pozwany B. R. nie stawił się na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W ocenie sądu dowody na które powołuje się powód nie mogą stanowić podstawy zasądzenia świadczenia zgodnie z żądaniem pozwu. Przede wszystkim z treści uzasadnienia pozwu wynika, że powód nabył wierzytelność z tytułu umowy pożyczki zawartej przez pozwanego z (...). Załączona umowa przelewu wierzytelności w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem stanowi dowód, że pomiędzy powodem, (...) doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności dnia 31 marca grudnia 2016r ( dowód: potwierdzona za zgodność kopia umowy przelewu wierzytelności-k 15-18) , zaś zgodnie z potwierdzonym za zgodność wyciągiem z elektronicznego załącznika do umowy cesji należy przyjąć, że przedmiotem tej umowy była również wierzytelność przysługująca zbywcy w stosunku do pozwanego B. R. (potwierdzony za zgodność wyciąg z przelewu wierzytelności - k 14)

Fakt nabycia wierzytelności potwierdza również wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego nr (...) (...) z dnia 19 września 2016r,- k 8.

Powyższe dowody których wiarygodności sąd nie kwestionuje są jednak niewystarczające do przyjęcia zasadności powództwa. Sąd odmówił jakiegokolwiek mocy dowodowej pismu bez tytułu z dnia 24 sierpnia 2016r (k 13) wzywającego do zapłaty należności, a to z uwagi na fakt, że jest to zwykła kserokopia, pismo nie wskazuje osoby do której jest adresowane jak też brak jakiegokolwiek uprawdopodobnienia, że pismo zostało doręczone pozwanemu.

Powód w treści uzasadnienia odwołuje się do treści umowy zawartej przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda i wskazuje, że była to umowa pożyczki na określoną kwotę. Powód nie wskazuje na jaką kwotę była zawarta ta umowa, nie wiadomo również w jakim terminie świadczenie z tej umowy było wymagalne, a więc od kiedy i jakie powód ma prawo naliczać odsetki - w tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z treścią art 509 kc §2 wraz z przelaną wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Tymczasem powód nie wykazał na jaką kwotę zawarta była umowa kredytowa pozwanego ze zbywcą wierzytelności, jaki był termin zakończenia tej umowy, kiedy doszło do wypowiedzenia tej umowy jakie były warunki umowy w zakresie naliczania odsetek i jaką wysokość odsetek przewidywała powyższa umowa. Wykazanie przez powoda tych okoliczności jest niezbędne celem weryfikacji roszczenia powoda zgłoszonego w pozwie. Zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu (art. 6 kc) na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów na jakie się powołuje. Powód zatem winien w sposób nie budzący wątpliwości wykazać nie tylko fakt, że przysługuje mu w ogóle wierzytelność w stosunku do pozwanego ale również wysokość tej wierzytelności, termin wymagalności wysokość i sposób naliczania odsetek .

Powód powinien zdawać sobie sprawę, że przedłożone przez niego dowody są niewystarczające do uznania roszczenia powoda za udowodnione. Sąd bowiem nie dysponuje w niniejszej sprawie żadnymi dowodami w oparciu o które mógłby ustalić wysokość należności głównej, określić termin wymagalności świadczenia zweryfikować prawidłowość naliczenia odsetek.

Wobec faktu, że pozwany był prawidłowo zawiadomiony o terminie i nie wdał się w spór co do istoty sprawy, zachodziły przesłanki do wydania wyroku zaocznego. Nie mniej jednak, przewidziane w art. 339 § 2 k.p.c. domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda, jako dotyczące wyłącznie strony faktycznej wyroku i nie obowiązujące w zakresie prawa materialnego – nie stanowiło przeszkody dla oddalenia powództwa. W świetle przepisów obowiązującego prawa materialnego, w szczególności art. 6 k.c. w zw. z art. 509 k.c. twierdzenia powoda jako budzące uzasadnione wątpliwości Sądu, powodowały wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (vide: m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 7094).

O kosztach procesu rozstrzygnięto w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu – na podstawie art. 98 1 i 3 k.p.c.