

Sygn. akt I Co 193/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu w dniu 04 października 2018 r. w Jaśle

przy udziale –

na rozprawie

sprawy z wniosku wierzyciela R. J. zam. (...)-(...) J., (...)

przeciwko dłużnikom S. K. zam. (...)-(...) J., L. (...); R. K. zam. (...)-(...) J., L. (...); W. K. zam. (...)-(...) J., L. (...)

w przedmiocie egzekucji sądowej

p o s t a n a w i a:

I. oddalić wniosek;

II. kosztami postępowania obciążyć wierzyciela uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. Akt I Co 193/18

Uzasadnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Jaśle

z dnia 18 października 2018r

Wierzyciel R. J. powołując się na wyrok Sądu Rejonowego w Jaśle z dnia 30.03.2017r sygn. akt (...)opatrzonej klauzulą wykonalności z dnia 28 lutego 2018r co do punktu I wystąpił z wnioskiem egzekucyjnym w trybie art. 1051 kpc i wniósł o nałożenie na dłużników S. K., R. K. oraz W. K. grzywny z zamianą na areszt oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm taryfowych. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że wymienionym wyżej wyrokiem sąd zakazał S. K., R. K. i W. K. naruszania R. J. we własności działki nr (...) położonej w D. przez wykonywanie przejazdów i przechodów przez w/w działkę do działek nr (...). Dłużnicy mimo prawomocnego wyroku nie stosują się do jego treści i nadal korzystają z własności powoda.

Dłużnicy S. K. , R. K. i W. K. wnieśli o oddalenie wniosku i wskazali, że z działki wierzyciela nr (...) korzystają tylko w takim zakresie w jakim mają ustanowioną służebność do swojej działki siedliskowej nr ewidencyjny (...)

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaśle z dnia 30.03.2017r sygn. (...)opatrzonej klauzulą wykonalności z dnia 28 lutego 2018r co do punktu I Sąd

zakazał S. K. R. K. i W. K. naruszania powoda we własności działki nr (...) położonej w D. przez wykonywanie przejazdów i przechodów przez w/w działkę do działek (...).

Konfigurację wymienionych wyżej działek w terenie uwidacznia plan sytuacyjny wykonany przez biegłego geodetę J. D. w sprawie (...) – k 66-68 jak też fotografie – k 89 i 90.

Jak wynika z treści postanowienia SR w Jaśle z dnia 19 kwietnia 2004 poprzednik prawny pozwanych nabył przez zasiedzenie służebność gruntową przechodu i przejazdu przez działkę nr (...) położoną w D. na rzecz działki nr (...) położonej w L. szlakiem oznaczonym na planie sytuacyjnym biegłego geodety J. D. z dnia 18 stycznia 2002 l.ks.rob. (...) linią czarną ciągłą, linią czerwoną przerywaną oraz punktami L-Ł-B-C-D-E-F-N-M. Przebieg szlaku uwidocznił się na wyżej wymienionym planie sytuacyjnym w (...)i obejmuje tylko część szlaku drogowego prowadzącego do działki siedliskowej pozwanych nr ew.(...)

Pozostała część tego szlaku prowadzi po działkach (...). Działka (...) stanowi własność S. K. zaś działka (...) stanowi masę spadkową po S. Ś.. Działki te w większości stanowią skarpy a po ich części przylegającej do działki (...) biegnie opisana wyżej droga dojazdowa do działki (...) której część przebiega właśnie po działce (...)- ustalenia Sądu w sprawie(...) Dłużnicy S. K., R. K. i W. K. regularnie korzystają z działki powoda nr ewidencyjny(...)dojeżdżając do swej działki siedliskowej (...). Nie wykonują natomiast żadnych przejazdów po działce (...) do działki (...)- do działki (...) dłużnicy wykonują jedynie przechody kilka razy w roku celem wykoszenia tej działki kosą spalinową przy czym przy wykonywaniu tych przechodów nie korzystają z działki wierzyciela lecz wykonują te przechody po tej części szlaku drożnego która biegnie po działce (...), a w części bliższej siedlisku pozwanych po działce (...). Strony pozostają ze sobą w konflikcie od lat, a spory toczą się nie tylko przed sądem ale również przed organami administracji, a ostatnio przed Wójtem Gminy B. w sprawie naruszenia stosunków wodnych.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody z akt spraw (...)oraz(...), a także w oparciu o zeznania świadka W. P. – k 14v, zeznania dłużników R. K. – k 10v, S. K. – k 10v-11, W. K. – k 11.

Sąd uznał powyższe dowody za wiarygodne – świadek W. P. wprawdzie nie miał bezpośrednich wiadomości na temat wykonywania przez dłużników przejazdów i przechodów po działce (...) do działek (...) ale naświetlił konflikt pomiędzy stronami a także wskazał na trudności z egzekucją orzeczenia wydanego w postępowaniu administracyjnym gdzie na dłużników w niniejszej sprawie zostały nałożone obowiązki wykonania określonych czynności na działce (...) jak wyczyszczenie rowu który biegnie u podstawy skarpy oraz zabezpieczenie skarpy – czynności tych dłużnicy nie wykonali i dlatego zostało wdrożone postępowanie egzekucyjne – dłużnicy stwierdzili, że decyzji nie wykonają bo mają zakaz wjeżdżania na działkę (...).

Sąd dał również wiarę zeznaniom dłużników w zakresie w jakim twierdzą, oni że dojazdy wykonują jedynie do swojej działki siedliskowej i nie korzystają z przejazdu po działce (...) celem dojeżdżania do działki (...) czy (...).W ocenie sądu zeznania te są wiarygodne współgrają z zeznaniami obiektywnego świadka W. P. który potwierdził, że działka (...) w ogóle nie nadaje się do uprawy bowiem stanowi skarpy zaś w pozostałym zakresie drogę – przez którą prowadzi szlak dojazdowy do działki siedliskowej dłużników.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków J. J. (k 9v-10) i M. J. (k 10) a także zeznaniom wierzyciela R. J. (k 10) – twierdzenia tych osób o ciągłym naruszaniu przez dłużników zakazu orzeczonego wyrokiem i przejeżdżaniu przez działkę (...) jedynie w celach dojazdu do działki (...) są zupełnie gołosłowne i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 1051§1 kpc jeżeli dłużnik ma obowiązek zaniechać pewnej czynności sąd w którego okręgu dłużnik działa wbrew swemu obowiązkowi na wniosek wierzyciela po wysłuchaniu stron i stwierdzeniu że dłużnik działa wbrew obowiązki nałoży na niego grzywnę. Tak samo sąd postąpi w razie dalszego wniosku wierzyciela.

Przesłanką zatem niezbędną do stosowania grzywny jest ustalenie, że dłużnik działał wbrew nałożonemu na niego obowiązkowi.

W ocenie sądu w niniejszej sprawie wierzyciel nie wykazał, by dłużnicy wbrew orzeczonemu przez sąd zakazowi wykonywali po działce wierzyciela dojazd do działki (...) czy (...). Nie sposób nie zauważyć, że każde skorzystanie przez dłużników z przysługującego im w ramach służebności prawa przejazdu po działce (...) do działki siedliskowej(...) jest skorzystaniem przez nich z drogi dojazdowej biegnącej również po części działki (...) a więc dłużnicy przejeżdżają do swego domu równocześnie po działce wierzyciela (...) oraz po działkach (...). Przy takiej konfiguracji działek nie sposób przy ocenie zachowania dłużników oderwać się od stanu faktycznego w oparciu o który zapadł wyrok którego egzekucji domaga się w niniejszej sprawie wierzyciel- jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego orzeczenia zapadło ono w sytuacji kiedy dłużnicy korzystając z drogi dojazdowej w tym w części z przysługującej im służebności po działce (...) do działki (...) wykonywali szereg prac związanych z umocnieniem skarpy na działce (...) i przy tych pracach wykonywali przejazdy – wozili materiał budowlany – betonowe yumby, przejeżdżała koparka – nie było żadnych wątpliwości, że przejazdy te są wykonywane do działki (...) a nie do działki siedliskowej. Konfiguracja szlaku drogowego prowadzącego do działki siedliskowej dłużników wskazuje w sposób oczywisty że komunikację pieszą do działki (...) dłużnicy mają zapewnioną po części szlaku drożnego który przebiega właśnie po tych działkach bez konieczności korzystania z części szlaku drożnego biegnącego po działce (...).

Wierzyciel nie wykazał, by dłużnicy wykonywali jakiegokolwiek przejazdu właśnie do tych działek, nie wskazał nawet jaki był cel tych rzekomych przejazdów – co konkretnie dłużnicy na tych działkach robili, ani kiedy miały one miejsce. W ocenie sądu materiał dowodowy zebrany w sprawie nie daje podstaw do ustalenia, że dłużnicy działali wbrew zakazowi orzeczonemu wyrokiem, którego egzekucji domaga się wierzyciel. Za taką oceną materiału dowodowego przemawia również fakt, że dłużnicy nie wykonują decyzji administracyjnej, która nakazuje im wykonanie określonych prac na działce (...) właśnie z uwagi na zakaz dojazdu do działki (...) - świadczy to o tym, że dłużnicy nie wykorzystują szlaku służebnego po działce (...) w innym celu niż w celu komunikacji z działką siedliskową (...)

Reasumując przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, by dłużnicy działali wbrew zakazowi orzeczonemu w stosunku do nich wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaśle z dnia 30.03.2017r sygn. akt (...)opatrzonym klauzulą wykonalności z dnia 28 lutego 2018r co do punktu I. Wniosek zatem wierzyciela o nałożenie na dłużników grzywny w oparciu o powołany wyżej art. 1051 §1kpc jako bezzasadny podlegał oddaleniu. Koszty postępowania na podstawie art. 98§1kpc w związku z art. 13§2 kpc obciążają wierzyciela.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wierzyciela adw. J. K.

- kal 1 tydzień

(...).11.2018r