

Sygn. akt I C 484/20 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Grzegorz Wanat

Protokolant: st. asyst. sędz. A. S.

po rozpoznaniu 26 lutego 2021 w J.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,

przeciwko A. R.

o zapłatę

oddala powództwo.

ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda – r.pr. K. G.;
- pozwanej z pouczeniem o apelacji.

2. kal. 7 dni.

J., 26.02.2021 r.

Sygn. akt I C 484/20 upr.

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle z 26 lutego 2021 r.

Powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. w pozwie skierowanym przeciwko A. R. domagał się zasądzenia kwoty 1.522,96 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

Uzasadniając żądanie powód wskazał, że strony zawarły za pośrednictwem platformy internetowej umowę pożyczki o nr (...) w dniu 05.08.2019 r. Umowa ta stanowi integralną część ramowej umowy pożyczki o nr (...). Na dochodzoną kwotę składa się niespłacony przez pozwaną kapitał w kwocie 1.200 zł, prowizja – 264 zł, odsetki – 58,96 zł oraz opłata za wezwanie – 6 zł.

Powyższe żądanie powoda, wniesione pierwotnie w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zostało uwzględnione nakazem zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie, sygn.(...)

W sprzeciwie od tego orzeczenia pozwana domagała się oddalenia powództwa w całości, zarzucając m.in. nieudowodnienie roszczenia (k. 8 - 9).

Po przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jaśle, zgodnie z art. 505³⁶ k.p.c. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 06.02.2020 r.) powód, reprezentowany w sprawie przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, poprzestał na przedstawieniu pełnomocnictwa procesowego, zaniechawszy wszelkiej inicjatywy dowodowej. W szczególności, powód nie przedstawił dokumentów wymienionych w pozwie pod pozycją „Lista dowodów” (k. 5v.).

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Powództwo, jako nieudowodnione, podlega oddaleniu w całości.

Powód w pozwie złożonym w (...) wymienił listę dowodów (k. 5v.), nie załączając samych dowodów do pozwu. O ile, na etapie postępowania elektronicznego jest to w pełni uzasadnione i dopuszczalne, to wobec przekazania sprawy do tutejszego sądu i rozpoznania jej w trybie procesowym, winny mieć zastosowanie zasady przewidziane w art. 6 § 2 k.p.c., w myśl którego strony obowiązane są przytaczać wszystkie fakty i dowody bez zwłoki, aby postępowanie mogło być przeprowadzone sprawnie i szybko.

Zgodnie z art. 126 § 1 pkt 3 k.p.c. każde pismo procesowe, a niewątpliwie do takich należy pozew powinno zawierać między innymi oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Art. 6 k.c. wprowadza również elementarną zasadę procesu, w myśl której ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pełnomocnik powoda, będący profesjonalistą, nie złożył do sprawy jakichkolwiek dowodów, ograniczając się jedynie do przedłożenia odpisu pełnomocnictwa (k. 16).

Fakt, że dowody w postaci dokumentów, w tym. m.in. umowa pożyczki, na której powód opiera roszczenie, zostały wymienione w pozwie złożonym w elektronicznej formie, w żaden sposób nie czyni zadość wyżej wymienionym wymogom i zasadom. Samo twierdzenie strony powodowej w ocenie Sądu nie może być uznane za wystarczającą podstawę i dowód dla oceny zasadności zgłoszonego roszczenia i ewentualnie zasądzenia tego roszczenia, tym bardziej, zważając na stanowisko procesowe pozwanej, która zaprzeczyła wszelkim twierdzeniom pozwu, domagając się oddalenia powództwa.

Podkreślić należy, iż obowiązek dowodowy powoda, wynikający z procesowej zasady wykazywania faktów, z których wywodzi się skutki prawne, uaktualnił się po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej. Z tym momentem powód winien liczyć się z koniecznością udowodnienia swoich twierdzeń, powinnością powoda zatem było zgłoszenie lub załączenie dowodów w pierwszym piśmie procesowym skierowanym do tutejszego Sądu.

Z uwagi na fakt, że strony nie składały żadnych wniosków dowodowych wymagających przeprowadzenia rozprawy, a całokształt twierdzeń stron również nie wskazywał na potrzebę jej przeprowadzenia, Sąd, na podstawie art. 148¹ § 2 i 3 k.p.c. rozpoznał niniejszą sprawę na posiedzeniu niejawnym, oddalając powództwo w całości.

Orzeczenie wydano w oparciu o art. 720 k.c. w zw. z art. 6 k.c. i 232 k.p.c.