

Sygn. akt I C 931/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Wanat

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Wojtunik

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2019 roku w Jaśle

sprawy z powództwa K. D.

przeciwko (...) z siedzibą w R., Oddział w Polsce, ul. (...)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) z siedzibą w R. na rzecz powoda K. D. kwotę 1.999,00 zł (jeden tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) z odsetkami ustawowymi od 25 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty,

II. nakazuje, aby Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Jaśle ściągnął od pozwanego kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem opłaty od pozwu.

Sygn. akt I C 931/19 upr.

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle z 15.10.2019 r.

Powód K. D. wniósł o zasądzenie od pozwanej B. (...) z siedzibą w R. kwoty 1.999 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25.08.2018 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

Uzasadniając żądanie pozwu wskazał, że w dniu 22.07.2018 r. w jego mieszkaniu doszło do zalania urządzenia A. (...) 7-inch Wi-Fi C.. W tym czasie powód posiadał polisę ubezpieczenia o nr (...) w ofercie Dom Pakiet, zawartą z pozwaną B. (...). W związku z tym, że do zalania urządzenia doszło na skutek pęknięcia urządzenia kuchennego – szklanego dzbanka, bez udziału człowieka, powód uznał, że zdarzenie to objęte jest ochroną ubezpieczeniową u pozwanej i 24.07.2018 r. dokonał zgłoszenia szkody, jednakże pozwana odmówiła wypłaty świadczenia, wskazując, że nie odpowiada za szkody powstałe wskutek rozlania wody przez człowieka.

W odpowiedzi na pozew pozwana wносиła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana powołując się na treść pkt 3.3.2. Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Dom Pakiet, podniosła, iż brak jest podstaw do przypisania pozwanej odpowiedzialności w sytuacji, gdy szkoda powstała wskutek rozlania lub wylania wody lub innej cieczy na przedmiot ubezpieczenia, spowodowanego przez człowieka. Zdaniem pozwanej, okoliczności niniejszej sprawy wskazują, że za zalanie urządzenia odpowiedzialność ponosi sam ubezpieczający.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W okresie 11.05.2018 do 10.05.2019 r. strony związane były umową ubezpieczenia o nr (...), zawartą w ofercie Dom Pakiet, której integralną część stanowiły postanowienia ogólnych warunków ubezpieczenia Dom Pakiet, zatwierdzone uchwałą Zarządu B. (...) z 31.03.2017 r. Przedmiot ubezpieczenia stanowiło mieszkanie oraz mienie ruchome w mieszkaniu o wartości do 5.000 zł (dowód: polisa nr (...) w aktach szkody – k. 35).

W dniu 23.07.2018 r. w mieszkaniu powoda doszło do zalania urządzenia elektronicznego A. (...) 7-inch Wi-Fi C. na skutek pęknięcia szklanego dzbanka kuchennego. Urządzenie elektroniczne znajdowało się na blacie stołu kuchennego w sąsiedztwie dzbanka. Dzbaneł ten był używany przez powoda w kuchni od kilku lat, służąc do zaparzania herbaty. Był naczyniem żaroodpornym.

Tego dnia, postępując tak jak zwykle, powód chcąc zaparzyć herbatę, zalał wrzątkiem żaroodporny szklany dzbanek, po czym pozostawił tak zalany dzbanek na blacie stołu kuchennego i opuścił pomieszczenie kuchni i poszedł do pokoju. Po powrocie powoda po kilku minutach do kuchni, okazało się, że podczas nieobecności powoda w kuchni, doszło do pęknięcia tego dzbanka i zalania leżącego na blacie stołu kuchennego tabletu. Woda dostała się do wnętrza urządzenia poprzez otwory głośników. Powód próbował osuszać to urządzenie elektroniczne, ale nie przyniosło to efektu i w rezultacie musiał oddać tablet do profesjonalnego serwisu do naprawy (dowód: przesłuchanie powoda – k. 37v.).

W dniu następnym po zdarzeniu powód zgłosił szkodę pozwanej (dowód: kserokopia zgłoszenia szkody z 24.07.2018. – k. 20 - 21).

Naprawa urządzenia nastąpiła w (...) Sp. z o.o. w P., zgodnie z procedurami firmy (...). Za naprawę powód zapłacił kwotę 1.999 zł (dowód: kserokopia informacji o naprawie (...) Serwisy (...) z 23.08.2018 r. wraz z kserokopią paragonu (...) z 23.08.2018 r. – 22 - 23).

Pozwana odmówiła refundacji kosztów naprawy urządzenia, stojąc na stanowisku, że szkoda ta była wynikiem działania człowieka, a więc nie jest objęta odpowiedzialnością pozwanej (dowód: powiadomienie o decyzji z 22.08.2018 r. oraz z dn. 15.10.2018 r. – k. 27 i 34).

Zgodnie z treścią definicji zawartej w Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia Dom Pakiet B. (...), za zdarzenie losowe w postaci zalania rozumie się niezamierzone i niekontrolowane działanie wody, pary wodnej lub cieczy wskutek awarii instalacji lub urządzeń technicznych (por. pkt 1.2. „Zdarzenia losowe” pkt 21a – k.10).

W pkt 3.3. o.w.u. przewidziano wyłączenia odpowiedzialności pozwanej, pośród których w pkt. 3.3.2.lit. u) znajduje się sytuacja powstania szkody wskutek rozlania lub wylania wody lub innej cieczy, spowodowanego przez człowieka, chyba, że szkoda powstała w następstwie zalania, o którym mowa w pkt 1.2. definicja: Zalanie (dowód: Ogólne Warunki Ubezpieczenia Dom Pakiet B. (...), zatwierdzone uchwałą Zarządu B. (...) z dnia 31.03.2017 r. – k. 6 - 19).

Powyższy stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów (ich kserokopii), przedstawionych przez powoda oraz akt szkody, złożonych przez pozwaną. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony i nie budziła wątpliwości Sądu jako miarodajna podstawa rozstrzygnięcia sprawy. Uzupełniając Sąd w swych ustaleniach oparł się na przesłuchaniu powoda, którego twierdzenia ocenił jako przekonujące, w szczególności co do opisanych przez niego okoliczności zalania iPad'a.

Co do tak przyjętego stanu faktycznego sprawy w zasadzie nie było sporu między stronami. Spór sprowadzał się bowiem do oceny, czy zaistniałe zdarzenie w postaci zalania urządzenia należy przypisać działaniu człowieka, czy innej przyczynie, od człowieka niezależnej.

Sąd zważył co następuje.

Badając problem odpowiedzialności pozwanej w ramach łączącego strony dobrowolnego ubezpieczenia mienia, Sąd doszedł do przekonania, że roszczenie powoda jest zasadne w całości.

Zaistniała w niniejszej sprawie szkoda, polegająca na zalaniu urządzenia elektronicznego iPad'a A. wyczerpuje ryzyko, określone w pkt 1.2. definicja: Zalanie – ogólnych warunków ubezpieczenia. Zgodnie z przyjętą tam definicją, zalaniem jest niezamierzone i niekontrolowane działanie wody, pary wodnej lub cieczy wskutek awarii instalacji lub urządzeń technicznych.

Zdaniem Sądu okoliczności towarzyszące zalaniu przedmiotowego urządzenia w żaden sposób nie dają podstawy do kwalifikacji zdarzenia (zalania), jako spowodowanego przez człowieka. Ustalony stan faktyczny wprost wskazuje, że do pęknięcia dzbanka doszło bez udziału człowieka. Powód – po zalaniu żaroodpornego dzbanka wrzątkiem – opuścił pomieszczenie, w którym pozostawił dzbanek i leżący w sąsiedztwie tablet. Do pęknięcia nie doszło od razu po zalaniu wodą, lecz w czasie późniejszym w sposób samoistny, a więc ustalone okoliczności faktyczne sprawy wskazują, że do pęknięcia dzbanka doszło na skutek „zmęczenia materiału”. Natomiast nic nie wskazuje, aby pęknięcie zostało wywołane działaniem człowieka, w szczególności poprzez użycie siły, uderzenie dzbanka etc. Niewątpliwie powód nie rozbił dzbanka.

Stwierdzić więc należy, że przedmiotowy dzbanek, jako proste urządzenie kuchenne z którego wydostała się woda, było urządzeniem przystosowanym do tego typu czynności (min. zaparzania herbaty), żaroodpornym i używanym od dłuższego czasu w ten sam sposób bezawaryjnie przez powoda. Nie można – zdaniem Sądu – skutku w postaci pęknięcia dzbanka przypisać bezpośredniemu działaniu człowieka.

Przyjęta w o.w.u. definicja zalania w pełni pozwala zakwalifikować zaistniałe zdarzenie jako zalanie na skutek awarii urządzenia technicznego, niezależne od tzw. czynnika ludzkiego. Taka kwalifikacja zdarzenia pozostaje również w zgodzie z powszechnym rozumieniem zalania, za które uznaje się działanie wody, która dociera do określonych przedmiotów, urządzeń, stałych elementów, konstrukcji, bez jakiegokolwiek przyczyny wynikającej ze zmian położenia tych przedmiotów, czy jakiegokolwiek operowania nimi. Innymi słowy, zalaniem jest działanie wody na mienie, które w chwili poprzedzającej to działanie pozostawało w tym samym położeniu, co w chwili jego rozpoczęcia.

Odnosząc to do sytuacji wskazanej przez powoda, zalaniem był wypływ wody z rozszczelnionego dzbanka bezpośrednio na tablet znajdujący się na drodze penetracji wody. Tym samym nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie nie ma miejsca sytuacja, opisana w pkt 3.3.2. lit. u) o.w.u., na którą powołuje się pozwana, albowiem rozlanie cieczy nastąpiło w sposób niezależny od człowieka.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione powyżej racje należało przyjąć, że zdarzenie wskazane przez powoda, w wyniku którego został uszkodzony jego iPad, jest objęte ochroną ubezpieczeniową na podstawie powołanej w pozwie umowy ubezpieczenia, stąd też prowadzi do przyznania świadczenia od ubezpieczyciela.

Wobec faktu, że pozwana nie kwestionowała wysokości poniesionych przez powoda kosztów naprawy, Sąd uznał przedstawione przez powoda dokumenty w postaci zaświadczenia serwisu wraz z paragonem (k. 22 - 23) za miarodajną podstawę ustalenia należnego powodowi świadczenia ze strony ubezpieczyciela. Przyjęta w ten sposób wysokość odszkodowania pozostaje w zgodzie ze sposobem ustalania wysokości świadczenia, określonym w pkt 3.7. o.w.u.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 805 § 1 i 2 pkt 1 k.c. orzeczono jak w pkt 1 wyroku. O odsetkach orzeczono w myśl art. 481 k.c.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając pozwaną – jako stronę przegrywającą proces – kosztami opłaty sądowej od pozwu.