

Sygn. akt I C 1348/17 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Wanat

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Maria Otrębska

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2018 r. w J.

na rozprawie

sprawy z powództwa G. (...)z siedzibą w W.

przeciwko M. U.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. U. na rzecz powoda G. (...) z siedzibą w W. kwotę 1.074,15 zł (jeden tysiąc siedemdziesiąt cztery złote piętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 5 października 2017 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 300 zł (trzysta złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. oddala w pozostałej części wnioski o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1348/17 upr

## UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 4 września 2018 r.

Powód G. (...)z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanej M. U. kwoty 1.074,15 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości.

Uzasadniając żądanie, powód wskazał, że na mocy umowy przelewu wierzytelności z 08.07.2017 r. zawartej z (...) S.A. nabył przysługującą wobec pozwanej wierzytelność pieniężną, wynikającą z umowy pożyczki. Zadłużenie wynikające z tej umowy nie zostało przez pozwaną uregulowane, pomimo wezwania do zapłaty i zawiadomienia o zmianie osoby wierzyciela. Na dochodzoną sumę składa się 700 zł tytułem należności głównej, koszty udzielenia pożyczki 223,32 zł oraz skapitalizowane odsetki w kwocie 150,83 zł.

Pozwana M. U., będąc prawidłowo zawiadomioną o terminie rozprawy, nie stawiła się na nią, ani nie złożyła odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Pozwana M. U. zawarła 01.04.2016 r. z (...) S.A.

z siedzibą w O. umowę pożyczki ratalnej senior ratka nr (...) (kserokopia umowy – k.14-15), uzyskując środki pieniężne w kwocie 686 zł i zobowiązując się do poniesienia kosztów pożyczki w kwocie 755,01 zł.

Wierzytelność wynikającą z ww. umowy nabył na podstawie umowy cesji wierzytelności z 08.09.2017 r. powód - G. (...) z siedzibą w W.

(kserokopia wyciągu z umowy przelewu wierzytelności – k. 22-25).

W wyciągu z elektronicznego załącznika do tej umowy (k.13) figuruje wierzytelność wobec pozwanej, wynikająca z umowy pożyczki (...) na kwotę należności głównej 700 zł, łącznie do spłaty 1.066,89 zł.

Wierzytelność ta ujęta jest również w wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej, wystawionym przez powoda w dniu 28.09.2018 r. (dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...) z 28.09.2018 r. – k.12).

Powyższy stan faktyczny sprawy Sąd Rejonowy ustalił w oparciu

o przedłożone kserokopie dokumentów prywatnych, których autentyczność i treść nie była kwestionowana przez strony, a wobec faktu, że nie zachodziły też inne okoliczności, które mogłyby poddawać w wątpliwość ich moc dowodową, stanowiły one podstawę rozstrzygnięcia w sprawie.

Sąd zważył, co następuje.

Wobec nieobecności prawidłowo zawiadomionej pozwanej M. U. na rozprawie 04.09.2018 r., Sąd, stosownie do regulacji art. 339 k.p.c., wydał wyrok zaoczny.

Zgodnie z dyspozycją tego przepisu, jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny, przy czym w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Mając za podstawę powyższe, roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Żądanie pozwu opiera się na fakcie skutecznego nabycia wymagalnej wierzytelności przysługującej cedentowi wobec pozwanej M. U..

Powód – zdaniem Sądu - wykazał fakt skutecznego wstąpienia w prawa zbywcy wierzytelności, jak również istnienie po stronie zbywcy dochodzonej wierzytelności. Przytoczone w pozwie okoliczności faktyczne znajdują potwierdzenie w załączonych kserokopiach dokumentów i są uzasadnione

w świetle jego podstawy materialnoprawnej, którą stanowi art. 509 k.c. w zw. z art. 720 k.c. W konsekwencji orzeczono jak w pkt. I wyroku.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w myśl art. 98 § 1 i 3 k.p.c. obciążając pozwaną opłatą sądową od pozwu ( 30 zł) oraz kosztami zastępstwa procesowego powoda w stawce, wynikającej z § 2 pkt. 2 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015 r. poz. 1804).

Nie znajdując podstaw do zwiększenia krotności stawki, wynikającej z § 2 pkt 2 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, jak również podstaw do zasądzenia zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (powód nie przedłożył dowodu uiszczenia takiej opłaty), dalej idące żądanie powoda podlegało oddaleniu (pkt III wyroku). Godzi się zauważyć, że sam fakt ustanowienia przez powoda

dwóch pełnomocników nie stanowi przesłanki do zasądzenia podwójnych kosztów z tytułu zastępstwa procesowego. Przesłanki do takiego zwiększenia zostały określone w § 15 powołanego rozporządzenia i stanowią je przede wszystkim zwiększony nakład pracy pełnomocnika, jego wkład w wyjaśnienie sprawy, zawłość sprawy, konieczność uczestnictwa w rozprawach. W niniejszej sprawie nakład pracy pełnomocnika ograniczył się do złożenia pozwu i uzupełnienia jego braków formalnych. Pełnomocnik nie stawiał się na wyznaczonej rozprawie i nie podejmował żadnych dodatkowych czynności procesowych. Sprawa nie miała również zawilego charakteru. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w pkt III.