

Sygn. akt I C upr 795/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2017r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 12 października 2017r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości Twoja (...)w upadłości z siedzibą w K.

przeciwko A. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości Twoja (...) w upadłości z siedzibą w K. kwotę 3.538,56 zł (trzy tysiące pięćset trzydzieści osiem złotych 56/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 07 września 2016 roku do dnia 12 października 2017 roku płatną w dwunastu miesięcznych ratach: pierwsza rata w kwocie 326,56 zł i kolejne jedenaście rat w kwocie po 292 zł płatnych do dnia 15-tego każdego następującego po sobie miesiąca począwszy od listopada 2017 roku z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat w terminie;

II. zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości Twoja (...) w upadłości z siedzibą w K. kwotę 481 zł (czteryście osiemdziesiąt jeden złotych) tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 450 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. w pozostałym zakresie odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania.

Sygn. Akt I(...)

Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 12 października 2017r.

Powód - pierwotnie Twoja (...)w z siedzibą w K. a następnie Syndyk Masy Upadłości Twoja (...)w upadłości z siedzibą w K. wystąpił z pozwem przeciwko A. S. o zapłatę kwoty 3538,56zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania w tym również kosztów zastępstwa procesowego w taryfowej wysokości. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w ramach swojej działalności udzielił pozwanemu pożyczki odnawialnej (...)na kwotę 3000zł. Dnia 23 marca 2016r umowa została wypowiedziana z 30 dniowym terminem wypowiedzenia o czym pozwany został poinformowany pismem z dnia 24 marca 2016r. Powód wskazał że w dniu 8 czerwca 2016r wymagalna stała się cała kwota niespłaconego kapitału - 3000zł zaległe odsetki umowne - 141,41zł, odsetki za opóźnienie w spłacie należności głównej w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP - 82,15zł, opłaty windykacyjne- 165zł, oraz prowizje za korzystania z kredytu odnawialnego -50zł.

W elektronicznym postępowaniu upominawczym został wydany nakaz zapłaty od którego sprzeciw wniósł pozwany domagając się oddalenia powództwa i podnosząc w uzasadnieniu sprzeciwu że żądanie powoda jest bezzasadne gdyż pozwany wielokrotnie występował do powoda o rozłożenie należności na raty co umożliwiłoby spłatę zadłużenia. Na rozprawie pozwany wskazał, że nie uchyla się od zapłaty należności objętej pozwem i nie kwestionuje jej wysokości. Oświadczył, że zawsze chciał spłacić to zadłużenie ale nie był w stanie spłacić jednorazowo. Wniósł o rozłożenie należności na raty i przynajmniej częściowo zwolnił go od ponoszenia kosztów postępowania.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W związku z niebudzącą wątpliwości sądu przyznaniem przez pozwanego faktów na jakie powołuje się powód i potwierdzeniem przez pozwanego, że nie kwestionuje wysokości swego zadłużenia sąd uznał fakty na które powołuje się powód za przyznane. W tym miejscu należy zauważyć, że strona powodowa przedłożyła dowody na poparcie swych twierdzeń wprawdzie w postaci zwykłych kserokopii (umowa pożyczki odnawialnej - k23-25, regulamin pożyczek odnawialnych (...) - k 26-27, zawiadomienie o wypowiedzeniu linii pożyczkowej - k 28, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty- k 14) jednakże okoliczność ta wobec przyznania faktów wskazanych w pozwie przez pozwanego pozostaje poza sporem. Sąd rozważał jedynie zgłoszony przez pozwanego wniosek o rozłożenie należności na raty i częściowe zwolnienie go od kosztów postępowania.

Zdaniem sądu sytuacja majątkowa i rodzinna pozwanego przemawia za uwzględnieniem jego wniosku o rozłożenia należności na raty. Pozwany pracuje i zarabia około 2200zł netto miesięcznie. Pozwanego obciąża jednak szereg zobowiązań finansowych z tytułu zobowiązań z bankami i innymi instytucjami w tym również w stosunku do powoda u którego ma również inne zobowiązania- w związku z tymi zobowiązaniami pozwany wydatkuje miesięcznie kwotę w wysokości około 1500zł. Pozwany zamieszkuje z 80 letnią matką, oraz siostrą i jej rodziną tj mężem i trójką dzieci- gdzie pracuje tylko mąż jego siostry który zarabia około 1800zł. Matka pozwanego ma swoją emeryturę którą głównie przeznacza na leki i na pomoc rodzinie swej córki. W ocenie sądu w takiej sytuacji kiedy pozwany osiąga stały dochód i jest w stanie spłacać należność w ratach jego wniosek w myśl art 320 kpc należało uwzględnić- szereg zobowiązań finansowych pozwanego uniemożliwia mu spłatę należności dochodzonej pozwem jednorazowo zaś stała praca rokuje, że pozwany będzie się wywiązywał z płatności zasądzonych rat. Dlatego też sąd uwzględnił wniosek pozwanego o rozłożenie należności na raty i należność tę rozłożył na 12 miesięcznych rat jak w punkcie I wyroku. Rozkładając należność na raty sąd z drugiej strony uwzględnił również sytuację powoda, który jako podmiot zajmujący się profesjonalnym świadczeniem usług o charakterze finansowym musi w koszty swojej działalności wkalkulować zarówno ryzyko nie ściągnięcia w ogóle przypadających mu wierzytelności jak też ryzyko odzyskania ich w zmniejszonym zakresie, bądź w przedłużonym okresie czasu.

Sąd uznał, że sytuacja majątkowa i rodzinna pozwanego przemawia za obciążeniem go kosztami postępowania w połowie i na podstawie art 102 kpc zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 481zł na którą składa się połowa opłaty sądowej od pozwu i połowa kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa [1/2 x (45zł +17zł +900zł)].
