

Sygn. akt I C 196/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Wanat

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Wojtunik

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2016 w Jaśle

przy udziale

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 196/16

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Jaśle z 07.06.2016 r.

W pozwie z 02.03.2016 r. powódka G. (...) Sp.

z o.o. sp. komandytowo – akcyjna z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego P. K. kwoty 2.378 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadniając żądanie pozwu, wskazała, że na mocy umowy z 30.11.2013 r. (umowy ramowej (...)) zawartej pomiędzy (...) Finanse Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. s.k.a. strony zobowiązały się do zawierania w przyszłości kolejnych transakcji kredytowych instrumentów pochodnych – tzw. swapów ryzyka kredytowego. W dniu 31.01.2014 r. przeniesiono ryzyko kredytowe

z (...) Finanse Sp. z o.o. na (...) Sp. z o.o. s.k.a. Z kolei w dniu 28.02.2014 r. (...) Finanse Sp. z o.o. przeniosła dostarczone wierzytelności na (...) Sp. z o.o. s.k.a. otrzymując od (...) Sp. z o.o. s.k.a. wynagrodzenie. Wierzytelności nabyte przez (...) Sp. z o.o. zostały wniesione aportem do spółki (...) Sp. z o.o. s.k.a. w związku z czym (...) Sp. z o.o. sp.k. stała się komplementariuszem (...) Sp. z o.o. s.k.a. (...) Sp. z o.o. s.k.a. zmieniła nazwę na (...) Sp. z o.o. sp. komandytowo – akcyjna. W ten sposób powódka nabyła przysługującą od pozwanego wierzytelność pieniężną, wynikającą z umowy pożyczki z dnia 29.04.2015 r. o nr (...). Umowa została zawarta na odległość, a pozwany dokonał rejestracji w systemie teleinformatycznym (...) Finanse Sp. z o.o. akceptując warunki umowy pożyczki i regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną. Wobec faktu, że pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania spłaty kwoty pożyczki, niespłacona suma stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Na dochodzoną kwotę składa się niespłacony kapitał w wysokości 2.000 zł, kwota 200 zł

tytułem prowizji od udzielonej pożyczki, kwota 123 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych za okres od 30.05.2015 do 28.12.2015 r., kwota 55 zł tytułem opłat windykacyjnych.

Pozwany, będąc prawidłowo zawiadomionym o terminie rozprawy, nie wdał się w spór i nie stawiał na wyznaczonym terminie rozprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

(...) Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w W. prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie udzielania – drogą elektroniczną – pożyczek gotówkowych. Warunki świadczenia jej usług zostały określone w Regulaminie Świadczenia Usług (...) w (...) Finanse Sp. z o.o. (dowód: wydruk regulaminu – k. 25).

Zgodnie z zasadami udzielania pożyczek przez (...) Finanse Sp. z o.o. po utworzeniu przez pożyczkobiorcę Profilu Klienta na stronie internetowej www.vivus.pl, pożyczkobiorca zobowiązany jest do dokonania przelewu kwoty jednego grosza tytułem opłaty rejestracyjnej. Po otrzymaniu opłaty rejestracyjnej i zweryfikowaniu danych klienta pożyczkodawca informuje pożyczkobiorcę o wyniku dokonanej weryfikacji. Pożyczkodawca informuje pożyczkobiorcę o przyznaniu lub odmowie przyznania pożyczki telefonicznie, wysyłając SMS, e-mail lub za pomocą komunikatu zamieszczonego na profilu klienta (dowód: formularz umowy pożyczki odnawialnej vivus.pl – k. 22-24).

Pozwany P. K. dokonał w dniu 13.03.2013 r. przelewu kwoty 0,01 zł na rachunek (...) Finanse Sp. z o.o. potwierdzając rejestrację i zgadzając się na umowę pożyczki o nr (...) (dowód: wydruk elektroniczny Banku (...) S.A. – k. 21).

Z kolei, przelewem z dnia 30.04.2015 r. pozwany otrzymał na swój rachunek bankowy kwotę 2.000 zł, z tytułu pożyczki w V..pl o nr (...) (dowód: wydruk Banku (...) S.A. – k. 20).

W dniu 30.11.2013 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarła z (...) Sp. z o.o. sk. a . umowę ramową, w ramach której strony zobowiązały się do zawierania transakcji instrumentów pochodnych tzw. swapów ryzyka kredytowego (dowód: kserokopia tłumaczenia uwierzytelnionego dokumentu – umowy ramowej(...)z dn. 30.11.2013 r. – k. 31-38). Uzupełnieniem i częścią umowy ramowej jest potwierdzenie transakcji kredytowego instrumentu pochodnego (...)z 15.06.2015 r. (dowód: powołany dokument – k. 43-47). Transakcja, której dotyczy przedmiotowe potwierdzenie odnosi się do swapu ryzyka kredytowego pomiędzy (...) Sp. z o.o. (jako kupującym), a (...) Sp. z o.o. sk.a. (jako sprzedającym). Na mocy tej transakcji kupujący zobowiązał się płacić stałe wynagrodzenie w zamian za zabezpieczenie związane z wystąpieniem określonych zdarzeń kredytowych (m.in. braku zapłaty). Na wypadek wystąpienia zdarzeń kredytowych strony przewidziały prawo kupującego do przeniesienia na sprzedającego określonych wierzytelności (kredytowych, związanych z podmiotem trzecim). W dniu 30.09.2015 r. (...) Sp. z o.o. zawiadomił (...) Sp. z o.o. sk.a. o zdarzeniu kredytowym w postaci braku zapłaty w odniesieniu do pożyczkobiorców (...) Sp. z o.o. oznaczając niespłacone wierzytelności w załączniku A (dowód: zawiadomienie o zdarzeniu kredytowym wraz z załącznikami i aneksami – k. 48-51). W wykazie wierzytelności stanowiącym załącznik A ujawniona jest wierzytelność wynikająca z umowy pożyczki o nr (...) (k. 49, 51).

W dniu 21.01.2014 r. w W. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...) Sp. z o.o. sk.a. z siedziba w W., w trakcie którego spółka podjęła m.in. uchwałę o wyrażeniu zgody na przeniesienie przez dotychczasowego komplementariusza tj. spółkę (...) Sp. z o.o. ogółu praw i obowiązków w spółce na firmę (...) Sp. z o.o.

z siedzibą w W. (dowód: kserokopia protokołu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) Sp. z o.o. sk.a. – akt notarialny, sporządzony przez notariusza M. G. w W.,(...)– k. 26, kserokopia umowy zbycia ogółu praw i obowiązków komplementariusza spółki komandytowo – akcyjnej działającej pod firmą (...) Sp.z o.o. sk.a. – k. 39). Jednocześnie dokonano zmiany statutu spółki, postanawiając m.in. że spółka będzie działać pod nazwą (...) Sp. z o.o. sp.k.a.

W dniach 14.06.2015 r; 13.07.2015 r. i kolejno 29.07.2015 r. (...) Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w W. skierowała do pozwanego wezwania do zapłaty – najpierw kwoty 2.228 zł, kolejno 2.266 zł, a następnie kwoty 2.291 zł, tytułem niespłaconej pożyczki o nr (...) (dowód: pisma (...) Finanse Sp. z o.o. – k. 17-19).

Powyższy stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o wymienione w treści uzasadnienia dokumenty prywatne oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem - ich kserokopie. Dowody te Sąd uznał za wiarygodną podstawę ustalenia stanu faktycznego w sprawie, albowiem nie istniały żadne okoliczności mogące podważać ich autentyczność lub treść.

Nie mniej jednak, przy jednoczesnym braku jakichkolwiek dowodów wskazujących na akceptację przez pozwanego warunków pożyczki o nr (...), twierdzenia powódki o istnieniu wymagalnej wierzytelności z tego tytułu nie zasługiwały na uwzględnienie (art. 6 k.c.).

Co do tak ustalonego stanu faktycznego pozwany nie wdał się w spór.

Sąd zważył, co następuje.

Roszczenie nie zasługuje na uwzględnienie. Żądanie pozwu opiera się na fakcie skutecznego nabycia wymagalnej wierzytelności, przysługującej powódce od pozwanego P. K.. Powódka – pomimo, iż wykazała fakt nabycia wkładu niepieniężnego w postaci wierzytelności przysługujących (...) Finanse Sp. z o.o., nie wykazała istnienia dochodzonej wierzytelności. Wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego nie dają bowiem podstawy do stwierdzenia, że powódce przysługuje wobec pozwanego wierzytelność z tytułu opisaney umowy pożyczki. Nie stanowi - zdaniem Sądu - dowodu jej istnienia

i wysokości sama lista wierzytelności, w której widnieje pożyczka o wskazanym nr (...). Ujęcie takiej pożyczki w przedłożonym przez powódkę wykazie wierzytelności w żadnym razie nie stanowi dowodu istnienia zobowiązania po stronie pozwanego. Jak wynika bowiem z potwierdzenia bankowego z dnia 13.03.2013 r. (k. 21) pozwany dokonując rejestracji

w systemie V..pl zaakceptował pożyczkę o nr (...), a zatem pożyczkę inną, z innej daty, aniżeli opisana w pozwie.

Okoliczność, że pozwany skorzystał w marcu 2013 r. z pożyczki

w V..pl nie stanowi żadnej podstawy logicznej dla wnioskowania o pożyczce późniejszej z daty 30.04.2015 r. oznaczonej nr (...). Brak akceptacji ze strony pozwanego warunków pożyczki z dnia 30.04.2015 r. – pomimo przelania środków pieniężnych (por. k. 20) – skutkuje niemożnością przypisania pozwanemu jakichkolwiek obowiązków wynikających z Regulaminu Świadczenia Usług (...) w (...) Finanse Sp. z o.o. czy z formularza pożyczki, a w tym tabeli opłat i prowizji (k. 22-24).

Należy zauważyć, że – zgodnie z § 5 i 6 wzorca umowy pożyczki (k. 22-23) – klient, posiadając aktywny profil w systemie V..pl ma możliwość ubiegania się o kolejne pożyczki, jednak pożyczkobiorca, niezwłocznie po zawarciu umowy i udzieleniu pożyczki na podstawie pierwszego wniosku

o pożyczkę oraz po otrzymaniu drogą elektroniczną dokumentów, o których mowa w § 6 ust. 3 wzorca umowy, jest zobowiązany odesłać pożyczkodawcy podpisany własnoręcznie lub opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, egzemplarz umowy.

Powódka tymczasem nie przedłożyła ani pisemnego, ani jakiegokolwiek innego potwierdzenia umowy przez pozwanego. Skoro w formularzu umowy brak podpisu pozwanego, jak też brak jego danych osobowych, to tym samym nie sposób uznać takiego formularza za ważne źródło zobowiązania. Zgodnie

z wzorcem umowy pożyczkobiorca dokonując rejestracji w systemie i wpłacając 0,01 zł, zobowiązany był wskazać w tytule przelewu komunikat zgodny

z dyspozycją zawartą w wiadomości e – mail. Tymczasem w tytule przelewu pozwany wskazał inną umowę, aniżeli ta, która stanowi podstawę żądania w niniejszym postępowaniu.

Mając to na uwadze należało uznać, że powódka nie wykazała, ażeby z udziałem pozwanego doszło do zawarcia umowy pożyczki nr (...) na warunkach określonych w regulaminie i wzorcu umowy V..pl.

Sąd Rejonowy zważył przy tym, iż stanowiąca podstawę żądania umowa kwalifikuje się jako umowa o kredyt konsumencki, zawierana przy wykorzystaniu środków porozumiewania na odległość. W takim przypadku obowiązek doręczenia umowy o kredyt konsumencki zostaje spełniony poprzez doręczenie umowy za pośrednictwem internetu np. poprzez przechowywanie oświadczeń wymienianych pomiędzy pożyczkodawcą i konsumentem w systemie i udostępnienie wersji elektronicznej konsumentowi m.in. poprzez możliwość wydruku.

Jak każda umowa, tak i umowa zawarta na odległość dla swego istnienia wymaga jednak wymiany zgodnych oświadczeń woli obu stron, co w przypadku umowy pożyczki wymaga oświadczenia biorącego pożyczkę, że zobowiązuje się on zwrócić tę samą ilość pieniędzy lub rzeczy (art. 720 k.c.). Takiego oświadczenia woli pozwanego nie da się wywieść z przedłożonych do sprawy dokumentów.

Tymczasem, zgodnie z regułą rozkładu ciężaru dowodu, wyrażoną w art. 6 k.c. powódka zobligowana była wykazać nie tylko fakt skutecznego nabycia dochodzonej wierzytelności pieniężnej, lecz – wstępując w prawa i obowiązki pożyczkodawcy – analogicznie jak on, dla skuteczności zgłoszonego powództwa, zobowiązana była wykazać istnienie zobowiązania, z którego ową wierzytelność wywodzi. Treść przepisu art. 232 k.p.c. w sposób jednoznaczny kształtuje obowiązki stron w procesie, przerzucając na nie odpowiedzialność za jego wynik. Stąd też nie było rzeczą Sądu poszukiwanie właściwych środków dowodowych z urzędu, tym bardziej, że strona powodowa reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika.

Konkludując, wobec faktu, że powódka nie wykazała, ażeby pozwany zaakceptował warunki umowy opisanej w pozwie, w konsekwencji, Sąd uznał zgłoszone roszczenie za nieudowodnione, a jednocześnie budzące uzasadnione wątpliwości Sądu w rozumieniu art. 339 § 2 k.p.c.

Z uwagi na fakt, że pozwany nie zajął stanowiska w sprawie, niewątpliwie zachodziły w niniejszej sprawie podstawy do wydania wyroku zaocznego, gdyż spełnione zostały przesłanki wskazane w art. 339 § 1 k.p.c. (pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę), a równocześnie nie zaszła żadna z okoliczności wymienionych w art. 340 § 1 k.p.c. (pozwany nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności, nie składał też w sprawie ustnych ani pisemnych wyjaśnień).

Nie mniej jednak, przewidziane w art. 339 § 2 k.p.c. domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda, jako dotyczące wyłącznie strony faktycznej wyroku i nie obowiązujące w zakresie prawa materialnego – nie stanowiło przeszkody dla oddalenia powództwa. W świetle przepisów obowiązującego prawa materialnego, w szczególności art. 6 k.c. w zw. z art. 720 k.c. twierdzenia powódki jako budzące uzasadnione wątpliwości Sądu, powodowały wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (vide: m.in. wyrok SN z 07.06.1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 7094).