

Sygn. akt I C 506/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 16 lutego 2016 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko A. S. (1)

o zapłatę

I. uchyla wyrok zaoczny wydany w niniejszej sprawie dnia 09 kwietnia 2015 roku;

II. umarza postępowanie w zakresie żądania kwoty 672,86 zł (sześćset siedemdziesiąt dwa złote 86/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 08 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. kosztami postępowania obciąża powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. uznając je za uiszczone w całości;

V. kosztami rozprawy zaocznej i sprzeciwu od wyroku zaocznego obciąża pozwanego A. S. (1) uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. Akt I C 506/14

Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle

z dnia 16 lutego 2016r.

Powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wystąpił w dniu 7 sierpnia 2014r przeciwko pozwanemu A. S. (1) z pozwem o zapłatę na jego rzecz kwoty 12764,50zł z odsetkami ustawowymi od dnia 8 sierpnia 2014r do dnia zapłaty oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że dnia 26 listopada 2013 nabył na podstawie umowy przelewu wierzytelności wierzytelność przysługującą zbywcy wierzytelności (...) Bank S.A. z tytułu umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 25 lutego 2008r zawartej z pozwanym A. S. (1), z której to umowy pozwany się nie wywiązał. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się kwota 4568,20zł tytułem kapitału, 944,64zł tytułem odsetek umownych naliczonych przez poprzednika prawnego powoda, 7206,10zł tytułem odsetek karnych naliczonych przez

poprzednika powoda oraz kwota 45,56 tytułem odsetek ustawowych naliczonych przez powoda od kwoty kapitału od dnia 1 października 2013r do dnia wniesienia pozwu.

W sprawie niniejszej nie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W dniu 9 kwietnia 2015r sąd wydał wyrok zaoczny od którego sprzeciw złożył pozwany, domagając się oddalenia powództwa i podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

W toku postępowania powód cofnął częściowo żądanie pozwu o kwotę 672,86zł na co pozwany wyraził zgodę.

Sąd ustalił co następuje:

Pozwany A. S. (1) zawarł (...) Bank S.A. - poprzednikiem prawnym (...) Bank S.A. umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 25 lutego 2008r na kwotę 13097,58zł. Pożyczka miała być spłacona w miesięcznych ratach do dnia 20 lutego 2013r. Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej która w dniu sporządzenia umowy wynosiła 17%. Od zadłużenia przeterminowanego zostały zastrzeżone odsetki naliczone według stopy procentowej w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla trzymiesięcznych lokat na rynku międzybankowym z 10 ostatnich dni roboczych ostatniego miesiąca poprzedniego kwartału powiększonej o 25 punktów procentowych z zastrzeżeniem, że odsetki te nie mogą przekraczać oprocentowania maksymalnego o którym mowa w art 359§2¹kc - w dniu zawarcia umowy odsetki te wynosiły 27% w stosunku rocznym (dowód: umowa pożyczki - karta 36-38).

W związku z niewywiązywaniem się przez pozwanego z zawartej umowy (...) Bank S.A. wystawił w dniu 15 lutego 2010r Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...) przeciwko A. S. (1) opiewający na kwotę 15388,05zł z czego 12075,23zł zł to kwota kapitału, 944,64zł zł - odsetki umowne w wysokości 17% w stosunku rocznym oraz 2333,18zł - odsetki karne liczone od 20 października 2008 do dnia wystawienia (...) (dowód (...)k107).

(...) Bank S.A. wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Jaśle o nadanie wystawionemu przez siebie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Postanowieniem z dnia 3 marca 2010r Sąd Rejonowy w Jaśle nadał przedmiotowemu tytułowi klauzulę wykonalności (postanowienie SR w Jaśle z dnia 3 marca 2010r sygn. (...)k 110-111)

W oparciu o powyższy tytuł (...) Bank S.A. złożył w dniu 30 kwietnia 2010r wniosek do komornika o wszczęcie w stosunku do A. S. (1) postępowania egzekucyjnego, które toczyło się przed komornikiem sądowym przy Sądzie Rejonowym w Jaśle- K. D..(akta (...))

W między czasie (...) Bank S.A. zbył wierzytelność przysługującą mu w stosunku do dłużnika A. S. (1) na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. - umową z dnia 26 listopada 2013r (umowa przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem dotyczącym dłużnika A. S.- k 39-56). O przelewie wierzytelności dłużnik A. S. (1) został zawiadomiony pisemnie przez zbywcę wierzytelności - pismem z dnia 16 grudnia 2013r (pismo wraz z dowodem nadania - k 31-34).

Postępowanie egzekucyjne wszczęte przez pierwotnego wierzyciela toczyło się nadal po zbyciu przez niego wierzytelności i zakończyło się umorzeniem postępowania na wniosek pierwotnego wierzyciela - postanowieniem z dnia 12 października 2015r (dowód akta (...)), które uprawomocniło się bez zaskarżenia.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody, które nie wzbudziły wątpliwości sądu co do ich wiarygodności i nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania, jak też w oparciu o dołączone do sprawy akta postępowania egzekucyjnego –(...)

Sąd zważył co następuje:

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie pozwany na mocy umowy pożyczki był zobowiązany do zwrotu pożyczki na zasadach określonych w tej umowie. W związku z niewywiązaniem się pozwanego

z tej umowy bank zbył przysługującą mu z tego tytułu wierzytelność na rzecz powoda. Okoliczności, co do faktu zbycia wierzytelności jak też co do jej wysokości są między stronami bezsporne.

Istotą sporu jest kwestia zasadności podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia roszczenia.

Roszczenie banku o z tytułu umowy kredytowej przedawnia się z upływem lat 3 a to zgodnie z treścią art 118 in fine kc. Chociaż w niniejszej sprawie brak danych wskazujących na to kiedy dokładnie bank wypowiedział pozwanemu przedmiotową umowę to nie ulega wątpliwości, że do wypowiedzenia tej umowy doszło czego skutkiem było wystawienie przez bank w dniu 15 lutego 2010r bankowego tytułu egzekucyjnego.

Bieg terminu przedawnienia został niewątpliwie przerwany przez złożenie przez (...) Bank S.A. wniosku o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Postanowienie w tym przedmiocie zostało wydane przez sąd w dniu 3 marca 2010r i z tą chwilą przedawnienie zgodnie z treścią art 124§1 i2 kc zaczęło biec na nowo.

Po upływie zatem 3 lat to jest w dniu 4 marca 2013r roszczenie uległo przedawnieniu.

Wbrew twierdzeniom powoda nie doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia przez wszczęcie przez poprzedniego wierzyciela postępowania egzekucyjnego bowiem postępowanie to zostało umorzone na skutek wniosku wierzyciela. Wniosek wierzyciela o umorzenie wszczętego postępowania egzekucyjnego niweczy bowiem skutki przerwania biegu terminu przedawnienia analogicznie jak w sytuacji cofnięcia pozwu - gdzie wprost z regulacji art 203§2kpc wynika, że pozew cofnięty nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19 lutego 2015 sygn akt III CZP 103/14 gdzie wskazał, że umorzenie postępowania na wniosek wierzyciela -banku prowadzącego egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności niweczy skutki przerwy biegu terminu przedawnienia spowodowane złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia sąd wskazał na zasadność stosowania art 203§2 w związku z treścią art 13§2kpc dla oceny skutków umorzenia egzekucji na wniosek wierzyciela. Podobne stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 listopada 2014r sygn.II CSK 196/14 gdzie wskazał, że wniosek o wszczęcie egzekucji nie przerywa biegu przedawnienia jeżeli komornik umorzył postępowanie egzekucyjne na wniosek wierzyciela który w toku tej egzekucji dokonał przelewu egzekwowanej wierzytelności.

Reasumując należy przyjąć, że cofnięcie wniosku egzekucyjnego i umorzenie egzekucji na wniosek poprzedniego wierzyciela (...) Bank S.A. zniweczyło skutek w postaci przerwania biegu terminu przedawnienia należności dochodzonej niniejszym pozwem poprzez złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji. Termin przedawnienia należności objętej pozwem został przerwany przez nadanie bankowemu tytułowi klauzuli wykonalności i po dacie orzeczenia sądu w przedmiocie nadania klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu(3 marca 2010r) rozpoczął bieg od nowa zgodnie z treścią art 124§1kc. Do upływu zatem trzyletniego terminu przedawnienia doszło z dniem 4 marca 2013r. Pozew w niniejszej sprawie został złożony 7 sierpnia 2014r a więc po upływie terminu przedawnienia roszczenia, co zgodnie z treścią art 117§2kc przesądza o konieczności oddalenia powództwa w niniejszej sprawie w związku z podniesionym przez pozwanego zarzutem przedawnienia roszczenia.

Mając na uwadze powyższe konkluzje sąd uchylił wyrok zaoczny wydany w niniejszej sprawie i w związku z częściowym cofnięciem pozwu postępowanie w tym zakresie umorzył (art 203kpc w związku z art 355kpc zaś w pozostałej części roszczenie powoda jako przedawnione oddalił.

W związku z wynikiem procesu zasadniczo koszty postępowania obciążają w myśl art 98§1kpc powoda. Na koszty te składają się opłata sądowa od pozwu oraz poniesione przez powoda koszty zastępstwa procesowego w tym również co do cofniętej części powództwa- bowiem należy zauważyć że kwoty, co do których powód cofnął żądanie pozwu nie zostały uiszczone przez pozwanego na rzecz powoda w toku niniejszego postępowania lecz zostały ściągnięte przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym które toczyło się na wniosek zbywcy wierzytelności.

Koszty jednakże rozprawy zaocznej i sprzeciwu obciążają pozwanego bowiem nie wykazał on zgodnie z treścią art 348kpc by jego niestawiennictwo na tej rozprawie było nie zawinione. Sąd przyjął, że na koszty te składają się zasadniczo koszty sprzeciwu bowiem po stronie powoda nie powstały koszty rozprawy zaocznej -na tę rozprawę nie stawiał ani powód ani jego pełnomocnik.