

Sygn. akt I C 547/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 21 stycznia 2016r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa K. A.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanego przez Starostę (...)

o zwrot nakładów na nieruchomości

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda K. A. na rzecz pozwanego Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę (...) kwotę 2400 zł (dwa tysiące czterysta złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. odstępuje od obciążania powoda K. A. brakującą częścią kosztów postępowania.

Sygn. Akt I C 547/13

Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle

z dnia 4 lutego 2016r.

Powód K. A. wystąpił przeciwko pozwanemu Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Starostę (...) o zapłatę kwoty 50.000zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2012r do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że żądana pozwem kwota stanowi wartość nakładów powoda poczynionych na nieruchomości spadkodawcy F. W. położoną w Ś.. Powód wskazał, że F. W. nie miał bliskiej rodziny i pozostawał z powodem w bardzo dobrych stosunkach. Ponieważ F. W. wyjeżdżał w celach zarobkowych do USA zawarł z powodem ustną umowę, że w tym czasie powód zajmie się jego domem- była też mowa o tym że jak F. W. wróci do Polski na emeryturę to przekaże nieruchomość synowi powoda w zamian za dożywotnią opiekę. Powód wskazał w uzasadnieniu pozwu, że F. W. zmarł w USA 2 sierpnia 2006r, a postanowieniem z dnia 28 września 2007r sąd stwierdził nabycie spadku po F. W. na rzecz A. A.. Następnie w wyniku postępowania w przedmiocie zmiany tego postanowienia Sąd postanowieniem z dnia 1 października 2012r stwierdził, że spadek po F. W. nabył Skarb Państwa.

Powód wskazał, że w okresie od 1996 do 2006 za zgodą spadkodawcy (na jego polecenie) dokonał nakładów na budynki usytuowane na nieruchomości spadkodawcy w Ś. obejmujące remont starego domu, budowę ogrodzenia, remont dachu z ociepleniem kominów i malowaniem, budowę ganku, kominka, wykonanie izolacji fundamentów, przebudowa centralnego ogrzewania z wymianą grzejników, zainstalowanie bojlera elektrycznego z pompką CO,

zakup i ułożenie płytek w pralni, wykonanie balustrady na klatce schodowej, cyklinowanie i malowanie parkietów, remont kuchni i ułożenie płytek, wykonanie płyty wjazdowej z betonu, wykonanie chodnika do bramki, wymiana okien i drzwi, położenie chodnika dywanowego w przedpokoju i na klatce schodowej. Powód podniósł, że również na zlecenie F. W. wykonał nagrobek jego wuja oraz dokonał remontu nagrobka jego rodziców. Wszystkie powyższe roboty zostały sfinansowane z własnych środków powoda K. A. - zaś większość rachunków powód utracił gdy dom został zajęty przez A. A.. Powód podniósł, że wystąpił do Pozwanego o zwrot poniesionych nakładów - jednakże pozwany nie zajął w tej sprawie jednoznacznego stanowiska i nie wypłacił powodowi żadnej kwoty tytułem zwrotu dokonanych przez powoda nakładów.

Pozwany Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania w taryfowej wysokości. W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia - wskazał, że od 1997r do 2007r przedmiotowa nieruchomość znajdowała się w posiadaniu powoda za zgodą ówczesnego (...), który przebywał w tym czasie w USA. Po jego śmierci nowym właścicielem nieruchomości w oparciu o prawomocne postanowienie sądu w przedmiocie nabycia spadku z dnia 28 września 2007 stał się A. A. - powód nie zwracał się do niego o zwrot nakładów. Zdaniem pozwanego subiektywne przekonanie powoda w zakresie kwestionowania podstaw dziedziczenia przez A. A. jest bez znaczenia dla dotrzymania terminu ubiegania się o zwrot nakładów od właściciela. Powód sam potwierdził zeznając w sprawie I C 199/07, że nieruchomość wydał w 2007r, a zatem zdaniem pozwanego przesądza to o fakcie przedawnienia roszczenia powoda o zwrot nakładów z powodu upływu 1 rocznego terminu liczonego od wydania nieruchomości.

Odnosząc się merytorycznie do żądania pozwu pozwany podniósł, że nie jest prawdą, że powód z własnych środków dokonał nakładów na nieruchomość powoda i że wysokość tych nakładów wynosiła 50000zł. Pozwany wskazał, że w sprawie I C 223/07 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Jaśle zostało dowiedzione, że nakłady na nieruchomość a właściwie remonty zostały dokonane za zgodą i zgodnie z sugestiami i poleceniami F. W. a co najważniejsze to on w całości finansował te nakłady śląc pieniądze z USA. Pozwany wskazał, że dziedziczy wyłącznie nieruchomości i nie dziedziczy nagrobków rodziców i wuja F. W..

Sąd ustalił co następuje:

F. W. był właścicielem nieruchomości położonej w Ś. oznaczonej nr ewidencyjnym(...)zabudowanej budynkiem mieszkalnym murowanym piętrowym w pełni podpiwniczonym wykonanym w technologii tradycyjnej oraz budynkiem gospodarczym.

F. W. przebywał w celach zarobkowych w USA i w latach 1996-2006 zaś powód K. A. na jego prośbę sprawował opiekę nad domem F. W.. Celem bieżącego utrzymania tego domu upoważniony został do pobierania renty F. W.. Powód był w dobrych stosunkach z F. W. i nie tylko zajmował się jego domem w czasie nieobecności gospodarza ale też zajmował się F. W. gdy ten przyjeżdżał do Polski - przywoził go odwoził na lotnisko. Utrzymywał z nim kontakt telefoniczny kiedy F. był w USA. F. W. miał zamiar wrócić do Polski na emeryturę i zamieszkać w tym domu dlatego też podjął decyzję o jego remontowaniu, a plany te realizował na miejscu K. A. ze środków przekazywanych przez F. W.. Powód zajmował się organizacją prac remontowych, załatwianiem pracowników, zakupem materiałów, a także sam wykonywał niektóre prace. Powód angażował się w te wszystkie prace bowiem F. W. deklarował, że jak wróci do Polski to przekaze udział w nieruchomości na rzecz jego syna w zamian za dożywotnią opiekę. W toku tych prac dokonywanych sukcesywnie w latach 1996-2006 zostały wykonane następujące prace: budowa ogrodzenia, remont dachu z ociepleniem kominów i malowaniem, budowa ganku, kominka, wykonanie izolacji fundamentów, przebudowa centralnego ogrzewania z wymianą grzejników, zainstalowanie bojlera elektrycznego z pompką CO, zakup i ułożenie płytek w pralni, wykonanie balustrady na klatce schodowej, cyklinowanie i malowanie parkietów, remont kuchni i ułożenie płytek, wykonanie płyty wjazdowej z betonu, wykonanie chodnika do bramki, wymiana okien i drzwi. (faktury i rachunku przedłożone przez powoda w ilości 5 sztuk- koperta k 8, zeznania świadka M. K. - 41-42, świadka S. S. k 62-63, F. S.- k 98-98v, częściowo świadka L. A. -k 43-44,k 109-110, częściowo świadka L. L. - k 102-103, częściowo świadka Z. S. - k 42-43, częściowo zeznania powoda K. A.- k 187-188v, dowody przekazów środków finansowych przez F. W. lub jego konkubinę L. L. na rzecz K. A.- k 37-39, 86,86a,87, dowód przekazania pieniędzy przez F. W. na rzecz parafii- ks. S. R.

-k 83). Wartość nakładów jakie w latach 1996- 2006 zostały poczynione na nieruchomości spadkodawcy F. W. według opinii biegłego rzeczoznawcy T. D. wyniosła 44.148,08zł.(opinia biegłego - k 121-143, opinia uzupełniająca k 157-161, oraz opinia ustna -k 187-187v).

F. W. upoważnił powoda do pobierania swej renty która w ostatnim czasie wynosiła 340zł i miała być przeznaczona na bieżące utrzymanie nieruchomości. F. W. nie tylko przysyłał pieniądze na remonty które odbywały się w uzgodnieniu z nim i na jego polecenie ale też na inne cele jak np. potrzeby parafii czy na rzecz koła łowieckiego z którym był bardzo związany (pismo Koła (...)) z 11 września 2014r - k 82).

Na wiosnę 2006r powód wprowadził się ze swoją rodziną do domu F. W. i mieszkał tam do listopada 2007r - kiedy to ostatecznie został pozbawiony posiadania tej nieruchomości w wyniku działań A. A. który wówczas na mocy prawomocnego postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku po F. W. (postanowienie SR w Jaśle z dnia 28 września 2007r sygn akt I Ns 518/07) dysponował tytułem własności do nieruchomości spadkodawcy zaś jego prawo zostało ujawnione w księdze wieczystej obejmującej nieruchomości spadkodawcy ((...)).

Powód ostatecznie w listopadzie 2007 wydał nieruchomości A. A., chociaż nie akceptował faktu nabycia spadku po F. W. przez A. A.. Konflikt pomiędzy powodem a A. A. miał wyraz w sprawach o ochronę posiadania wytoczonej przez powoda przeciwko A. A. (sprawa I C 199/07) oraz o ochronę własności wytoczonej przeciwko powodowi przez A. A. (sprawa I C 223/07) w której to sprawie K. A. podniósł zarzut zatrzymania z tytułu nakładów jakie poczynił na nieruchomości F. W..(akta spraw I C 199/07 i 223/07)

W między czasie powód w dniu 25 lutego 2008r wystąpił z wnioskiem do sądu o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po F. W.. W wyniku tego postępowania doszło do zmiany postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po F. W. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Jaśle z dnia 28 marca 2012r w wyniku tego postanowienia które uprawomocniło się dnia 2 października 2012r spadek po F. W. nabył Skarb Państwa (akta sprawy I Ns 175/08).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody. Dowody w postaci dokumentów przedłożonych przez strony czy to w oryginale czy w kopiach potwierdzonych za zgodność z oryginałem nie budzą wątpliwości sądu co do ich wiarygodności i nie były kwestionowane przez strony. W zakresie dowodów osobowych sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadków M. K., S. S., F. S.- świadkowie ci będąc osobami obcymi w stosunku do stron przedstawiają relację i zakres prac remontowych prowadzonych na posesji F. W. przy których uczestniczyli i co istotne odnoszą się do zaobserwowanych faktów (wykonywania prac, zakupu materiałów, organizowania prac) i powstrzymują się od subiektywnych ocen. Świadkowie ci nie mają wiedzy na okoliczność kto finansował te prace.

W zakresie zeznań świadków L. A., L. L. czy Z. A. sąd podszedł do oceny tych dowodów z ostrożnością podyktowaną osobistym zaangażowaniem świadków nie tylko w wynik niniejszego procesu ale w całokształt konfliktu jaki powstał po śmierci F. W. i postępowaniami sądowymi jakie w związku z tym się toczyły.

W związku z powyższym sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków tylko w takim zakresie w jakim zeznania te korespondują z ustalonym stanem faktycznym - w zakresie zeznań L. L. sąd dał wiarę tym zeznaniom jedynie co do faktów przekazywania przez F. W. środków finansowych na prace czynione w jego domu bowiem w tym zakresie zeznania te znajdują potwierdzenia w załączonych do akt przekazach pieniężnych- w takim samym zakresie sąd dał wiarę zeznaniom świadka Z. S.. W pozostałym zakresie w szczególności co do stosunków jakie łączyły powoda z F. W. sąd nie dał wiary zeznaniom tych świadków bowiem są nieobiektywne, stronnicze i sprzeczne z ustalonym stanem faktycznym. Z ustalonego bowiem stanu faktycznego wynika w sposób oczywisty że F. W. był w dobrych stosunkach z powodem i jego rodziną – potwierdza to fakt że powierzył powodowi opiekę nad swoim domem, prowadzenie prac remontowych czy wreszcie to że pozwolił aby powód zamieszkał w jego domu razem ze swoją rodziną. Sąd odmówił wiary zeznaniom L. A. w zakresie w jakim twierdzi ona zeznając w niniejszej sprawie, że remonty prowadzone w domu F. W. były finansowane przez jej męża podczas gdy zeznając w sprawie I C 223/07 zeznała, że nie wie kto finansował prace.(k 65-66 zeznań L. A. w sprawie I C 223/07).

Według tej samej reguły sąd ocenił zeznania powoda. Sąd dał wiarę tym zeznaniom w zakresie dobrych stosunków jakie łączyły powoda i jego rodzinę ze spadkodawcą, faktu organizowania, nadzorowania a niejednokrotnie wykonywania prac remontowych w domu F. W.. Sąd jednak nie dał wiary tym zeznaniom w zakresie twierdzeń powoda, że remonty w domu F. W. były finansowane z jego własnych środków. Te twierdzenia powoda nie znajdują uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym. Z punktu widzenia działań podejmowanych przez racjonalnie działającego człowieka obietnica kiedyś w przyszłości przekazania części nieruchomości w żaden sposób nie zagwarantowana z prawnego punktu widzenia, to raczej zbyt mało by własne pieniądze przeznaczone na utrzymanie czy zagwarantowanie przyszłości swoim dzieciom przeznaczać na remont cudzego domu. Niezależnie od powyższego powód nie wykazał by był osobą majątną i by lekką ręką mógł czynić wydatki na cudzą nieruchomość. Z załączonych do akt sprawy rocznych zeznań podatkowych małżonków K. A. i L. A. wynika, że ich dochody w roku 2006 to kwota około 14600zł, w roku 2005- około 7700zł, w roku 2004- około 13100zł . Z rozliczeń tych wynika również, że małżonkowie skorzystali z tzw. ulgi remontowej i z tego tytułu rozliczyli za rok 2004 i 2005 maksymalną kwotę z tytułu tej ulgi w wysokości 5670zł (zeznania podatkowe powoda i jego żony za rok 2004, 2005 i 2006 - koperta k 185). W tym miejscu podnieść należy, że odliczeniu podlegały jedynie wydatki poniesione na nieruchomość w stosunku do której podatnik dysponował tytułem prawnym. Powód K. A. nie dysponował tytułem prawnym do nieruchomości F. W. (tytułem którym mógłby się wykazać przed organami podatkowymi) więc z powyższej ulgi mógł korzystać czyniąc wydatki na własną nieruchomość ewentualnie na nieruchomość w stosunku do której dysponował innym niż własność tytułem prawnym. Fakt finansowania remontów przez F. W. powód sam przyznał w sprawie I C 223/07 – w związku z tym jego twierdzenia na potrzeby niniejszego postępowania że prace remontowe na nieruchomości F. W. finansował ze swoich środków nie zasługują na wiarę.

Dowód z opinii biegłego jest w ocenie sądu dowodem rzetelnym, obiektywnym zaś biegły wyjaśnił wątpliwości co do jego opinii i odniósł się do podnoszonych przez stronę powodową zarzutów.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie sądu roszczenie powoda jako bezzasadne podlega oddaleniu. Stan faktyczny ustalony w niniejszej sprawie podlegał już w pewnym zakresie ocenie przez sądy orzekające w sprawach I C 199/07, I C 223/07, I Ns 175/08. Sąd w niniejszej sprawie poczynił własne ustalenia faktyczne w oparciu o przeprowadzone postępowanie dowodowe przyjął, że powoda łączyła z F. W. w stosunku do nieruchomości stanowiącej własność F. W. umowa użyczenia zawarta w formie ustnej. F. W. na czas swego wyjazdu za granicę - do USA powierzył powodowi opiekę nad swoim domem oddał mu klucze, przekazywał na ten cel swoją rentę do której odbioru upoważnił powoda wreszcie w związku z podjęciem decyzji o remoncie domu przesyłał pieniądze na pokrycie wydatków z tym związanych. Wszelkie prace remontowe były wykonywane za pełną zgodą F. W.. K. A. w pewnym momencie wprowadził się ze swoją rodziną do domu F. W. i tam nieodpłatnie zamieszkiwał aż do listopada 2007r, kiedy to legitymujący się ówczesnie tytułem własności do tej nieruchomości A. A. pozbawił powoda posiadania tej nieruchomości. Po tym zdarzeniu, co sam powód przyznał w piśmie złożonym do sprawy I C 223/07- k 48 akt I C 223/07 powód już nie władał nieruchomością i nie był w jej posiadaniu. Z treści art 773kc kc wynika, że roszczenie o zwrot nakładów poczynionych na nieruchomość przedawnia się z upływem 1 roku od zwrotu rzeczy. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją kiedy do zwrotu rzeczy wezwał powoda A. A. - który wówczas legitymował się tytułem własności do tej nieruchomości. Powód nie wydał nieruchomości dobrowolnie jednak w wyniku działań A. A. doszło do faktycznego oddania nieruchomości i powód utracił jej posiadanie.

W ocenie sądu od listopada 2007 należy liczyć roczny termin przedawnienia roszczenia o zwrot nakładów na rzecz i z roszczeniem takim winien wystąpić powód przed upływem roku od tego czasu a więc do listopada 2008r. Roszczenie to oczywiście winno być skierowane przeciwko temu kto wówczas legitymował się tytułem własności do tej nieruchomości- a więc przeciwko A. A..

Powód zresztą sygnalizował swoje roszczenie o zwrot nakładów w sprawie I C 223/07 w której A. A. wystąpił o wydanie nieruchomości i zaniechanie dalszych naruszeń podnosząc zarzut zatrzymania - który okazał się bezskuteczny. Skoro powód bronił się w sprawie IC 223/07 zarzutem zatrzymania to tym bardziej nie było przeszkód by wystąpił w

stosunku do A. A. z powództwem o zwrot nakładów- co niewątpliwie spowodowało by co najmniej przerwanie biegu przedawnienia. W ocenie sądu na kwestię upływu czasu prowadzącego do przedawnienia roszczenia nie może mieć wpływu okoliczność, że w wyniku postępowania o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po F. W. doszło do zmiany postanowienia skutkiem czego spadek po F. W. nabył Skarb Państwa ani też okoliczność, że postępowanie to zostało zainicjowane przez powoda K. A., który od początku był przekonany że testament w oparciu o który spadek po F. W. odziedziczył A. A. w istocie w ogóle nie został sporządzony przez spadkodawcę.

Upływ czasu prowadzący do przedawnienia roszczenia należy oceniać według tego stanu który istniał w chwili kiedy doszło do wydania nieruchomości przez powoda (powód utracił jej posiadanie) i kiedy nie istniały żadne przeszkody, by powód mógł z roszczeniem o zwrot nakładów wystąpić do właściciela - który na tamtą chwilę wpisany był do księgi wieczystej. Odmienna ocena tej kwestii prowadziłyby do wniosku, że toczące się postępowania sądowe w tym również w sprawie I Ns 175/08 doprowadziło do wstrzymania bądź przerwy biegu terminu przedawnienia roszczenia z którym powód aż do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie nie wystąpił. Wniosek o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku nie stanowił czynności zmierzającej bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia o zwrot nakładów. Takie rozumowanie byłoby sprzeczne z istotą przedawnienia i oczywiście sprzeczne z treścią art 123§1 kc z którego wynika, że do przerwy biegu terminu przedawnienia dochodzi przez czynność podjętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. W chwili kiedy A. A. przejął nieruchomość we władanie dla powoda rozpoczął się bieg terminu przedawnienia roszczenia o zwrot nakładów i w czasie kiedy realizacja tego roszczenia była możliwa nie ulegało wątpliwości, że roszczenie takie należało kierować do A. A..

Reasumując powyższe rozważania należy stanąć na stanowisku, że roszczenie powoda podlega oddaleniu z uwagi na podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia(art 117§1kc).

Niezależnie od wyżej zajętego stanowiska sąd rozważył w całości materiał dowodowy niniejszej sprawy i na tle całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego roszczenie powoda o zwrot nakładów (niezależnie od podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia) jawi się jako bezzasadne bowiem powód nie wykazał, by nakłady na nieruchomość F. W. czynił ze swoich środków finansowych. Nie ulega wątpliwości, że powód był czynnie zaangażowany w prace remontowe prowadzone w domu F. W. - zajmował się organizacją pracy zakupem materiałów, poszukiwaniem i angażowaniem robotników, a wreszcie sam wykonywał pewne czynności. Z materiału dowodowego sprawy w tym przede wszystkim zeznań świadków biorących udział w pracach czy zakupach materiałów do remontu nie wynika jednak, że prace te finansował powód- świadkowie bowiem na temat z czyich funduszy pochodziły środki finansowe na zakup materiałów czy zapłatę dla pracowników wiadomości nie mieli. Same twierdzenia powoda i jego żony o sfinansowaniu przez nich z ich własnych środków prac remontowych w domu F. W. - co sąd wykazał już przy ocenie dowodów na wiarę nie zasługują. Nie potwierdzają również tego faktu załączone do pozwu przez powoda faktury – bowiem nikt nie kwestionuje że to właśnie powód dokonywał zakupów materiałów koniecznych do przeprowadzenia zleconych przez F. W. prac remontowych - co nie oznacza że za materiały te powód płacił z własnej kieszeni. Niezależnie od powyższego z załączonych do sprawy kilku dowodów przekazów sum pieniężnych, przez F. W. na rzecz K. A. wynika, że F. W. nie tylko przekazał swoją rentę na bieżące utrzymanie domu ale wysyłał pieniądze na różne cele w tym niewątpliwie na remonty które, co sam powód przyznaje były prowadzone na zlecenie F. W. za pełną jego wiedzą i zgodą. Okoliczność tę potwierdzają przekazy kwot pieniężnych dokonywane przez F. W. czy jego konkubinę L. L. na rzecz K. A.. Z przekazów tych wynika, że w roku 2000 zostały przekazane środki w kocie około 6000 dolarów co przy średnim kursie dolara w tym czasie wynoszącym około 4,3zł daje kwotę 25800zł. W tym miejscu należy zauważyć, że średnie miesięczne wynagrodzenie w roku 2000 wynosiło 1923,81zł netto a zatem przesłane przez F. W. w roku 2000 pieniądze stanowiły równowartość ponad 13 średnich pensji netto. Nie ulega zatem wątpliwości, że F. W. jako właściciel nieruchomości poczuwał się w pełni do finansowania wydatków na prace prowadzone w jego domu które na jego prośbę wykonywał F. W.. W tym aspekcie i biorąc pod uwagę również podniesione wyżej przy ocenie dowodów kwestie dochodów osiągniętych przez powoda i jego żonę należy przyjąć, że powód nie wykazał by remonty czynione w domu F. W. były finansowane z jego środków. Zgodnie z art 6 kc to na powodzie spoczywał ciężar wykazania okoliczności na których opiera swoje roszczenie i w związku z tym wobec nie wykazania tych okoliczności powództwo należy uznać za bezzasadne. W zakresie domagania się przez powoda zwrotu poniesionych wydatków na nagrobki

wuja spadkodawcy F. W. i jego rodziców powództwo podlega oddaleniu z uwagi na brak legitymacji biernej po stronie pozwanego bowiem pozwany Skarb Państwa – Starosta (...) odziedziczył nieruchomość spadkodawcy, zaś ewentualne nakłady powoda (choć również w żaden sposób nie wykazane) na nagrobki członków rodziny F. W. nie są nakładami na nieruchomość wchodząca w skład spadku pod F. W..

Wynik postępowania w myśl art 98kpc przesądza o obowiązku uiszczenia przez powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, o których sąd orzekł w punkcie II wyroku biorąc pod uwagę treść §6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(tekst jednolity DZ.U. z 2015r poz. 617) które sąd zastosował w niniejszej sprawie na mocy przepisu §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (DZ.U z 2015r nr 1804).

W oparciu o teść art 102 kpc biorąc pod uwagę sytuację materialną powoda opisaną w treści oświadczenia o osiągniętych dochodach sąd odstąpił od obciążania powoda obowiązkiem uiszczenia brakującej opłaty sądowej od pozwu.

Sygn. akt I C 547/13

ZARZĄDZENIE

Odpis orzeczenia z pisemnym uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron

- kal. 2 tygodnie

(...).03.2016r